



Résumé des résultats de l'enquête Pulse Check

2022

www.childhealthtaskforce.org

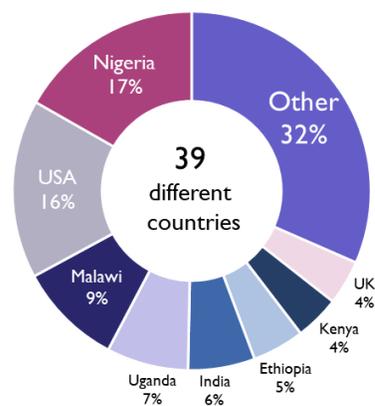
En décembre 2022, le Secrétariat du groupe de travail sur la santé de l'enfant a mené sa quatrième enquête annuelle auprès de ses membres, afin de connaître leurs points de vue sur l'orientation du groupe de travail. L'enquête demandait un retour sur les progrès accomplis par le groupe de travail pour atteindre son objectif et sur son utilité pour ses membres à travers cinq thèmes ainsi que sur les ressources, les réunions et le soutien offert. L'enquête a également interrogé les membres sur leur participation aux sous-groupes au cours des 12 derniers mois, sur leur utilisation du site web du groupe de travail, sur les priorités de mise en œuvre du plan stratégique du groupe de travail et sur les types d'événements de renforcement des compétences qui seraient les plus utiles. Une version française a également été distribuée afin de recueillir les retours des membres francophones du groupe de travail, qui sont de plus en plus nombreux. Le secrétariat a envoyé l'enquête (annexe A) aux 3 221 membres du groupe de travail inscrits sur sa liste de diffusion, dont 2 850 ont bien réceptionné l'e-mail. Un résumé des réponses recueillies est présenté ci-dessous.

Données démographiques des répondants

Le taux de réponses à l'enquête était de 5 pour cent avec 150 réponses¹ (dont sept étaient des membres francophones) provenant de 39 pays.

Bien que ce taux soit inférieur de deux points de pourcentage au taux de réponses de 2021, cela peut être attribué au moment où l'enquête a été envoyée, à savoir à l'approche des fêtes de fin d'année. La majorité des répondants provenaient du Nigeria (25), suivis de près par les États-Unis (24), puis par le Malawi (14). Nous avons également reçu des réponses de l'Ouganda (11), de l'Inde (9), de l'Éthiopie (7), du Kenya (6) et du Royaume-Uni (6). Les autres répondants représentaient le Bangladesh, le Brésil, le Canada, l'Égypte, la Guinée, l'Indonésie, l'Irak, le Lesotho, le Liberia, Madagascar, le Mozambique, le Myanmar, le Népal, le Nicaragua, le Rwanda, la Somalie, l'Afrique du Sud, la Suisse, le Yémen, le Zimbabwe, Djibouti, la RDC, le Ghana, le Japon, le Niger, le Pakistan, la Sierra Leone, la Zambie, l'Argentine, le Sénégal et la Tanzanie. Si l'on compare avec les années précédentes où la majorité des répondants venaient des États-Unis (près de la moitié en 2020), on constate cette année une participation nettement plus importante de divers pays (quatre de plus que l'année dernière) et c'est la première fois que les États-Unis n'ont pas le taux de participation le plus élevé. Environ un tiers des répondants provenaient d'organisations non gouvernementales internationales (ONGI) ou d'organisations religieuses mondiales (49). Les deux affiliations suivantes les plus courantes étaient les affiliations académiques/de recherche (26) et gouvernementales (par ex. le Ministère de la santé) (24). Alors que les affiliations des ONGI/organisations religieuses et les affiliations académiques étaient également bien représentées dans l'enquête de 2021, le nombre d'affiliations gouvernementales a été multiplié par trois.

IMAGE 1. Provenance des répondants

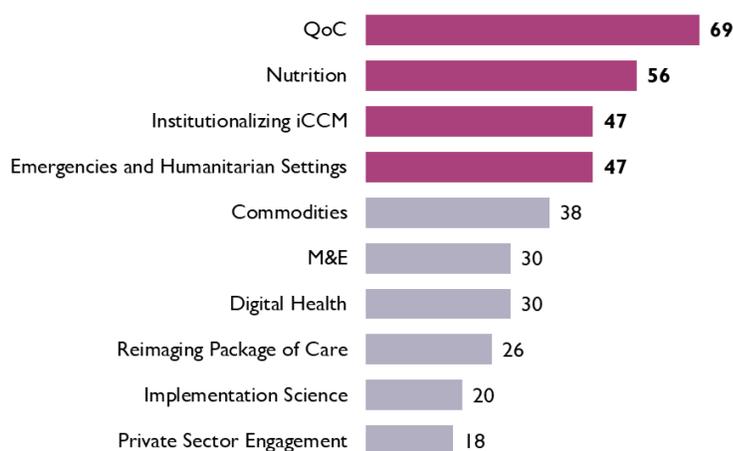


¹L'enquête de 2022 a reçu le plus grand nombre de réponses par rapport aux années précédentes. Cependant, le taux de réponses est calculé sur la base des e-mails bien réceptionnés sur toutes les adresses inscrites, ce qui ne reflète pas le nombre de membres actifs. Nous utilisons donc ces résultats comme un indicateur général de la santé du réseau.

Presque tous les répondants ont participé à un sous-groupe au cours des 12 derniers mois (149), ce qui représente une légère augmentation par rapport à 2021. 98 d'entre eux avaient participé à plus d'un sous-groupe (66 pour cent). À l'instar de l'année précédente, la participation la plus élevée était dans les sous-groupes suivants : Qualité des soins (69) ; Nutrition et santé de l'enfant (56) ; Santé de l'enfant dans les situations d'urgence et humanitaires (47) et Institutionnalisation de la prise en charge communautaire intégrée des cas (integrated community case management [iCCM]) (47).

Retours des membres sur les progrès du groupe de travail

IMAGE 2. Nombre de répondants impliqués dans chaque sous-groupe au cours des 12 derniers mois



Objectif du groupe de travail :

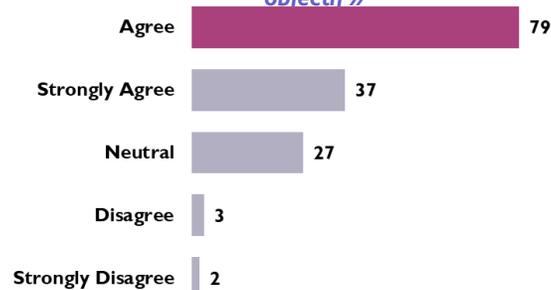
Renforcer des programmes de santé infantile équitables et complets—axés sur les enfants âgés de 0 à 19 ans conformément à la Stratégie mondiale pour la santé de la femme, de l'enfant et de l'adolescent (2016–2030)—par le biais de soins de santé primaires, y compris les systèmes de santé communautaires.

Progrès dans la réalisation de l'objectif du groupe de travail

L'enquête présentait l'objectif du groupe de travail et demandait aux répondants d'évaluer l'affirmation suivante sur une échelle de Likert de 1 (pas du tout d'accord) à 5 (tout à fait d'accord) : « Le groupe de travail est en bonne voie pour atteindre son objectif. » Les répondants avaient également la possibilité de préciser leur évaluation en écrivant une explication.

Cent seize répondants (77 pour cent) sont d'accord ou tout à fait d'accord avec l'affirmation, ce qui est légèrement supérieur au taux d'approbation de l'année précédente (75 pour cent d'accord ou tout à fait d'accord). La grande majorité des commentaires des répondants confirment les évaluations quantitatives, ce qui indique que le groupe de travail est en bonne voie pour atteindre son objectif. Le fait que les membres partagent des données pertinentes, des expériences de mise en œuvre et des outils de programme, tout en menant des discussions en parallèle avec l'objectif, constitue une preuve supplémentaire. De plus, les répondants ont noté la diversité croissante des participants et l'accent mis sur la présentation d'exemples de mise en œuvre de programmes dans les pays. Enfin, le large éventail d'informations sur la santé de l'enfant a été cité, notamment la qualité des soins, le changement climatique et l'amélioration de l'accès aux médicaments (Amox DT et gentamicine).

IMAGE 3. Réponses à l'affirmation « Le groupe de travail est en bonne voie pour atteindre son objectif »



« Le groupe de travail a progressé dans de nombreux domaines, mais j'aimerais souligner l'initiative Child Survival Action. Il y a un événement de

L'Assemblée mondiale de la Santé couronné de succès suivi d'une visite conjointe en Sierra Leone. Des progrès remarquables ont donc été accomplis cette année. »

Ceux qui étaient neutres ou qui n'étaient pas d'accord avec l'affirmation ont mentionné la difficulté d'avoir un objectif général qui n'est pas lié à des contextes nationaux spécifiques ; l'accent mis sur les enfants de moins de cinq ans ; l'engagement limité avec les gouvernements sur le financement ; et des facteurs externes en dehors de la portée du groupe de travail. De plus, bien que les possibilités de partage des informations et des enseignements tirés de la mise en œuvre soient précieuses, certains répondants n'avaient connaissance d'aucune action concrète visant à renforcer les programmes de santé de l'enfant équitables et complets, comme le montrent les réponses ci-dessous :

« Le groupe de travail est LE groupe mondial qui rassemble et mobilise les parties prenantes de la santé de l'enfant pour atteindre les Objectifs de développement durable (ODD), et dont les membres proviennent de plus en plus de pays. Cela dit, il a été difficile d'identifier COMMENT soutenir les pays et l'avantage stratégique du soutien du groupe de travail aux pays vis-à-vis d'autres partenaires. »

« Si le groupe de travail fonctionne bien au niveau mondial, les actions au niveau national sont plutôt faibles. Il est urgent que les pays agissent avec le même zèle que le groupe de travail. »

Les répondants ont formulé des suggestions sur la manière d'accélérer les progrès vers l'objectif du groupe de travail :

1. Inclure davantage d'entités gouvernementales dans les webinaires afin de nous aider à comprendre comment nous pouvons coordonner avec les gouvernements pour atteindre l'objectif
2. Impliquer davantage les pays et les bailleurs de fonds et de manière plus stratégique
3. Reconsidérer la programmation des webinaires qui est conçue pour favoriser un fuseau horaire de l'hémisphère nord
4. Organiser des petits groupes de discussion pour se concentrer sur l'application d'outils et d'expériences partagés (également demandé par les répondants francophones)
5. Augmenter la visibilité de ressources en les diffusant deux à trois semaines avant la commémoration du sujet en question (par ex. Child Health Week, la Journée de la femme, la Journée mondiale de lutte contre le paludisme, etc.)
6. La nécessité de réunions en personne pour les membres²

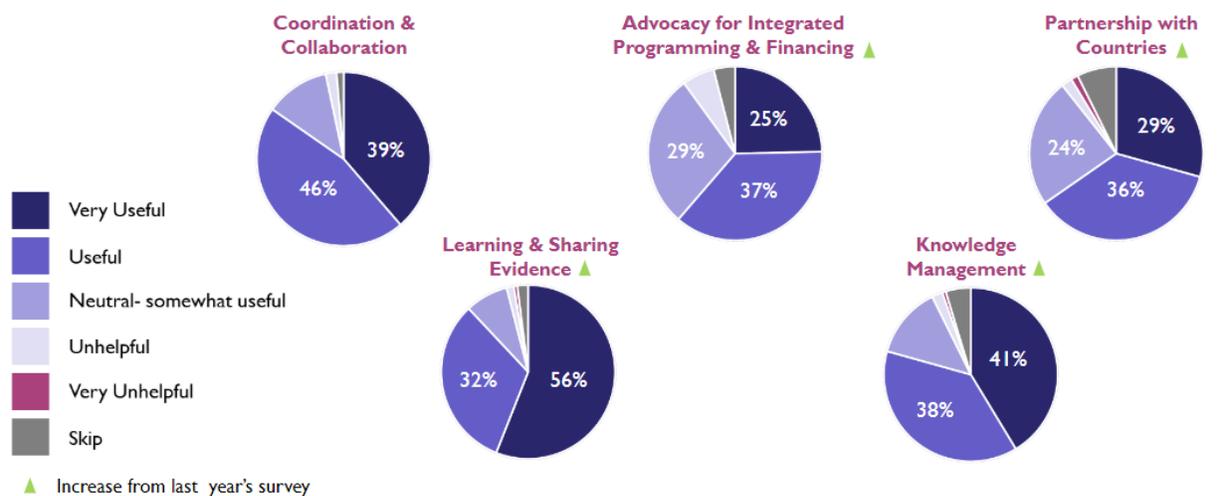
Utilité des travaux du groupe de travail

Les répondants ont également été invités à évaluer, sur une échelle de Likert de 1 (très peu utile) à 5 (très utile), les cinq thèmes du groupe de travail : la coordination et la collaboration en matière de santé infantile ; le plaidoyer en faveur d'une programmation et d'un financement intégrés ; les partenariats avec les pays ; l'apprentissage et le partage de données probantes sur la programmation en matière de santé infantile ; et la gestion des connaissances. Comme les années précédentes, la majorité des répondants ont coché « très utile » ou « utile » pour chaque domaine thématique. Les répondants ont jugé le **plaidoyer (92)**, **l'apprentissage et le partage (132)** et la **gestion des connaissances (119)** très utiles ou utiles, soit un peu plus qu'en 2021. De manière remarquable, 98 répondants ont jugé les **partenariats avec les pays** très utiles ou utiles (65 pour cent), ce qui représente une augmentation de 11 points de pourcentage par rapport à l'année d'enquête précédente. Le thème le moins bien noté est celui du plaidoyer (92 répondants, soit 62 pour cent, l'ont jugé très utile ou utile, 43 répondants, soit 29 pour cent, étaient neutres, et neuf répondants, soit 6 pour cent, l'ont jugé inutile) ; cependant, son score d'utilité a tout de même augmenté de trois points de pourcentage par rapport à 2021. L'image 4 illustre la répartition des évaluations des répondants sur les cinq thèmes.

² Mentionné dans chaque enquête annuelle

Dans la version française de l'enquête, les répondants ont été invités à évaluer, sur la même échelle de 1 (très peu utile) à 5 (très utile), les ressources récemment ajoutées pour les membres francophones, notamment

IMAGE 4. Les réponses des répondants sur l'utilité des domaines de travail du groupe de travail en 2022



l'interprétation simultanée lors des webinaires, une version française de la newsletter et les ressources traduites sur le site web (par ex. les mémoires et les rapports). Avec un total de sept réponses, le taux de réponses pour la version française était bas. Cependant, pour chaque ressource, cinq répondants (71 pour cent) l'ont jugée très utile ou utile.

Comme dans les enquêtes précédentes, **la coordination, l'apprentissage et le partage et la gestion des connaissances** sont considérés comme des thèmes forts du groupe de travail, et cela devient de plus en plus visible en tant que vecteur de coordination et de collaboration, une fonction qui est décrite comme formidable et forte. Un exemple cité est la collaboration avec l'ORSZCA. L'initiative Child Survival Action (CSA) a également été identifiée comme un exemple tangible de bonne collaboration, outre le travail des sous-groupes. Par ailleurs, plusieurs répondants ont déclaré avoir beaucoup appris en accédant au référentiel de ressources du groupe de travail et en participant aux webinaires. Ils ont également salué la grande qualité des événements organisés par le groupe de travail. Plusieurs réponses ont soutenu l'idée du groupe de travail en tant que meilleure pratique et modèle de coordination mondiale.

« Les chercheurs, les organisations de mise en œuvre, les donateurs et les ministères se sont engagés à mieux comprendre les défis et à rechercher des solutions consensuelles et fondées sur des données probantes pour aller de l'avant. »

L'un des répondants a noté que le niveau sous-régional devrait être inclus dans l'agenda afin de créer des plateformes de coordination. D'autres domaines d'amélioration suggérés comprenaient le renforcement de la coordination dans le domaine de la nutrition et de la santé infantile.

L'engagement à travailler en **partenariat avec les pays** afin de renforcer les programmes de santé infantile est encourageant, mais sa portée est limitée et doit être renforcée. Le groupe de travail agit avec les pays de différentes manières : en impliquant des représentants des pays en tant que présentateurs de webinaires et panélistes ; en informant fréquemment les pays membres ; divers webinaires ont réuni plusieurs pays, ce qui leur a donné l'occasion de créer ou de renforcer des partenariats. Certains répondants ont noté un manque d'engagement avec les responsables des programmes au niveau national, tandis que d'autres ne savaient pas comment les partenariats avec les pays étaient initiés et maintenus. L'initiative CSA est considérée comme un bon exemple de modèle de partenariat efficace.

En ce qui concerne les partenariats avec les pays, un répondant a déclaré :

« Cet aspect du travail a permis aux pays de présenter leurs expériences et d'actualiser les connaissances globales, ce qui est essentiel pour valider les solutions et les recommandations fondées sur des données probantes afin d'améliorer les programmes futurs. »

Le plaidoyer en faveur d'une programmation et d'un financement intégrés et le partenariat avec les pays ont été considérés comme essentiels, mais également faibles et difficiles dans la pratique. De manière remarquable, malgré la nécessité de ressources supplémentaires, il a été reconnu que les principaux donateurs n'étaient pas « disposés à financer la santé infantile à l'heure actuelle » et que les gouvernements ne s'engageaient pas non plus à financer des sources nationales. Cependant, les répondants ont noté que le groupe de travail fait des progrès, en particulier avec le lancement de la CSA qui vise à faire un plaidoyer plus ciblé. Parmi les préoccupations exprimées par les répondants figure le manque de clarté concernant les efforts de plaidoyer, le public cible et les résultats obtenus.

« On ne saurait trop insister sur la nécessité d'augmenter le financement, y compris le financement national, dans un contexte de besoins conflictuels, en particulier dans les pays pauvres en ressources »

« La prestation de soins de santé intégrés est la meilleure solution, mais l'allocation pour la santé doit être améliorée et il est urgent de plaider en faveur d'une augmentation du budget et des dépenses de santé. »

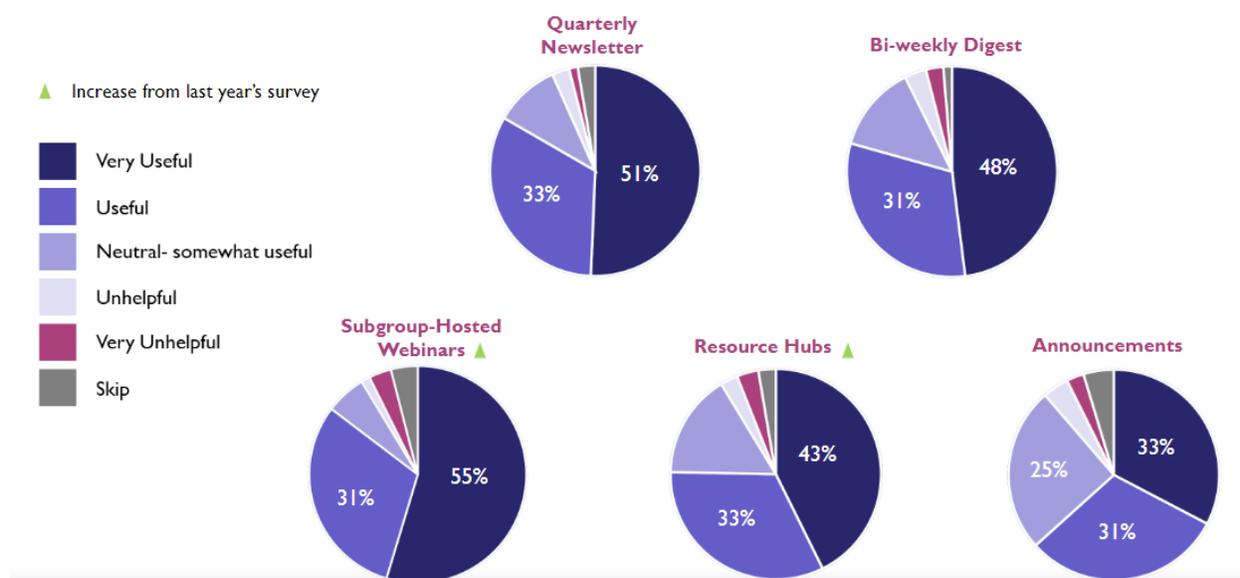
Ressources et soutien offerts

Au cours de l'année précédente, le groupe de travail a continué à fournir plusieurs ressources pour améliorer et soutenir le travail des membres au niveau mondial, tout en se développant pour ajouter deux hubs supplémentaires sur le site web et lancer une version française de la newsletter trimestrielle. L'enquête visait à nouveau à évaluer l'utilité de ces ressources et activités pour les membres et leur demandait d'attribuer une note sur une échelle de Likert de 1 (très peu utile) à 5 (très utile). Les répondants ont évalué la newsletter trimestrielle du groupe de travail, les revues bihebdomadaires, les hubs de ressources (iCCM, Reimagining TA, COVID-19, et la santé et la nutrition à l'école), les annonces des partenaires (par ex., les appels à propositions, les événements, les ressources, les consultations, etc.), et les webinaires organisés par le groupe de travail. Comme dans les enquêtes précédentes, la majorité des répondants ont coché, dans chaque catégorie, la mention « très utile » ou « utile ». Les trois principales ressources étaient les **webinaires organisés par le groupe de travail** (128, soit 86 pour cent, trois points de pourcentage de plus qu'en 2021), la **newsletter** (125, soit 84 pour cent, six points de pourcentage de moins qu'en 2021) et les **revues bihebdomadaires** (119, soit 79 pour cent, cinq points de pourcentage de moins qu'en 2021). Alors que les évaluations « très utile » ou « utile » ont augmenté pour les webinaires, les autres ressources ont connu une légère baisse par rapport à l'année précédente. Les webinaires ont été particulièrement appréciés, 82 répondants les ayant jugés très utiles (55 pour cent). L'approbation des **hubs** a également augmenté de huit points de pourcentage par rapport à 2021, 113 répondants les jugeant très utiles ou utiles (76 pour cent), ce qui peut être attribué à l'ajout des hubs iCCM et Reimagining TA, ainsi qu'au nouveau contenu des hubs existants. La ressource la moins bien notée était les **annonces des partenaires** : 95 répondants, soit 64 pour cent, les ont jugées très utiles ou utiles ; 38, soit 25 pour cent, étaient neutres ; et 10 répondants, soit 7 pour cent, les ont jugées inutiles ou très inutiles (7 répondants n'ont pas répondu à la question). L'image 5 illustre la répartition des évaluations des répondants sur toutes les ressources offertes.

Parmi les activités, les répondants ont souligné l'élaboration de la boîte à outils pour l'institutionnalisation de l'iCCM ; la consultation sur l'Amox DT et la gentamicine ; la collaboration du sous-groupe sur la qualité des soins avec le réseau Quality Equity Dignity ; le webinaire d'information sur les nouvelles orientations du Fonds mondial 2023 concernant l'inclusion de produits antipaludiques dans les propositions nationales ; la série sur le changement climatique ; la ré-imagination du paquet et la santé et la nutrition à l'école ; et l'initiative de la CSA. Les termes descriptifs fréquemment utilisés pour décrire les **ressources** et les **événements** sont : excellent, stratégique, efficace, utile, utile, très apprécié, de grande qualité, etc.

« Le groupe pour l'institutionnalisation de l'iCCM a travaillé sur un cadre et une boîte à outils qui sont directement pertinents pour mon travail...Les webinaires du groupe Reimagining child health axés sur le changement climatique et la santé infantile et la programmation multisectorielle ont également été très pertinents compte tenu de mes propres intérêts. »

IMAGE 5. Les réponses des répondants sur l'utilité des ressources et du soutien offerts par le groupe de travail en 2022



Toutes les ressources sont considérées comme utiles pour tenir les gens au courant, tout en leur évitant de perdre du temps à chercher ces ressources. L'un des répondants a indiqué la rareté des articles sur le paludisme dans la revue bihebdomadaire, malgré son importance pour la santé de l'enfant. D'autres ont indiqué que la revue était une ressource excellente et informative, appréciée pour sa simplicité et son format accessible :

« Concis et excellent. »

« Je consulte régulièrement la revue lorsqu'elle apparaît dans ma boîte de réception et j'y trouve toujours des articles et des ressources que je ne connaissais pas, ainsi que les liens qui y mènent. »

« Pour moi, la revue est ce qu'il y a de mieux ! Elle me donne accès à des articles que j'aurais pu manquer »

La **newsletter** a été considérée comme un moyen utile d'informer les membres sur les progrès, les ressources et les événements récents, et comme un moyen de rattraper rapidement les événements manqués.

« Je consulte régulièrement la newsletter à la recherche de nouvelles ressources et les liens vers ces ressources, et je trouve toujours quelque chose que je ne connaissais pas. »

La liste des **hubs de ressources** sur le site web (iCCM, Re-imagining TA, COVID-19, la santé et la nutrition à l'école) a également été très bien notée en termes de qualité et d'accessibilité, et de nombreux répondants ont déclaré les avoir trouvés utiles et instructifs. Quelques personnes ont déclaré avoir eu des difficultés à trouver certaines ressources. Pour améliorer l'utilisation des ressources, il est suggéré de produire, de distribuer et de promouvoir du contenu qui coïncide avec des événements annuels (par ex. la Semaine de l'enfant, la Journée de la femme, la Journée du sida, la Semaine mondiale de l'allaitement maternel, etc.).

Les **annonces des partenaires** (par ex. les appels à propositions, les événements, les consultations ouvertes, les nouvelles ressources, etc.) ont été appréciées, mais un certain nombre de répondants n'étaient pas au courant, en

particulier des appels à propositions, ou l'information n'était pas pertinente car leur pays n'était pas inclus dans les annonces. Il a été demandé d'agir davantage dans ce domaine.

Les **webinaires** ont souvent été des points d'entrée pour les répondants qui souhaitent devenir membres du groupe de travail. Les répondants ont apprécié l'étendue des sujets abordés. L'un d'entre eux a noté que « c'est l'état de l'art, quel que soit le sujet », soulignant la grande qualité des présentations.

Parmi les caractéristiques relevées figurent la cohérence, la qualité et le caractère détaillé des discussions, ainsi que l'intérêt qu'elles suscitent.

« J'adore les webinaires. Ils sont très bien organisés et, la plupart du temps, ils permettent à des représentants de pays de partager leur expérience. Le bulletin avec des liens vers les articles est génial ! »

Quelques répondants ont déploré le manque de connexion internet qui limite leur participation aux webinaires. Comme dit précédemment, si les membres apprécient les événements virtuels, ils indiquent également le besoin de réunions en personne.

Autres observations

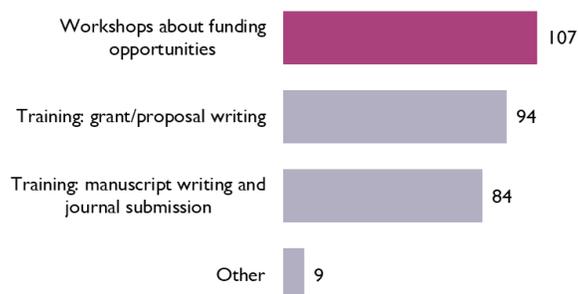
Accès au site web du groupe de travail : 79 répondants (54 pour cent) ont indiqué qu'ils ne visitaient le site web du groupe de travail qu'occasionnellement/une fois par mois ou moins. Les deux principales raisons invoquées par les répondants de leur consultation du site web sont l'accès aux enregistrements et aux présentations des webinaires (96 répondants) et l'accès aux et la recherche de ressources dans la bibliothèque de ressources (83 répondants).

Renforcement des compétences : La majorité des répondants étaient prêts à participer à un événement de renforcement des compétences, y compris des ateliers sur les possibilités de financement (107 répondants, soit 71 pour cent), une formation sur la rédaction de subventions/propositions (94 répondants, soit 63 pour cent), et la rédaction de manuscrits et la soumission à des revues (84 répondants, soit 56 pour cent). Une poignée de répondants ont suggéré des sujets supplémentaires, notamment des mises à jour générales sur la santé des enfants, des visites d'apprentissage, des analyses de situation pour les politiques et les programmes de santé scolaire, et des modèles d'assistance de qualité en matière de soins prénatals.

L'initiative Child Survival Action (CSA) : Le rôle du groupe de travail étant de diriger l'initiative de la CSA visant à accélérer la réduction de la mortalité des enfants de moins de cinq ans afin d'atteindre l'objectif de 2030 des ODD, il a été demandé aux répondants dans lequel des trois domaines thématiques ils souhaiteraient participer. 66 répondants ont choisi l'engagement des pays (46 pour cent), 40 répondants ont choisi le plaidoyer (28 pour cent) et 39 répondants ont choisi le cadre de résultats/la responsabilisation (27 pour cent). De la même manière, lorsqu'on leur a demandé comment ils aimeraient être impliqués par le Secrétariat (les répondants pouvaient choisir plus d'une réponse), la majorité a opté pour que le Secrétariat partage des informations provenant des pays (116 répondants, soit 79 pour cent), ensuite que le Secrétariat fournisse des mises à jour régulières sur les initiatives CSA (84 répondants, soit 57 pour cent), et enfin, que le Secrétariat demande aux membres de donner leurs retours sur les produits (63 répondants, soit 43 pour cent).

Finalement, le Secrétariat a sollicité des commentaires sur d'autres moyens d'impliquer activement les membres et de recueillir des retours en continu entre les enquêtes annuelles auprès des membres. Certains répondants ont

IMAGE 6. Les événements/activités de renforcement des compétences qui



indiqué que le niveau actuel d'engagement était suffisant, mais d'autres ont formulé des suggestions, dont certaines concernent l'enrichissement des formats et des thèmes des webinaires, et l'octroi de temps pour une « réflexion approfondie » et une « analyse intellectuelle ». Quelques suggestions à explorer sont présentées ci-dessous :

1. Utiliser un forum de discussion permanent en direct où le Secrétariat peut répondre à toute question et où les membres peuvent faire part de toute mise à jour
2. Ajouter de webinaires plus orientés vers l'action, visant à répondre à des événements spécifiques par des actions et des outils ciblés
3. Organiser de sessions avec des associations professionnelles
4. Organiser des équipes de travail limitées dans le temps pour traiter des sujets spécifiques en matière de santé infantile (discussions/avancement/action)
5. Organiser de discussions approfondies sur des boîtes à outils spécifiques et des questions clés (par ex., l'extension des services de l'iCCM, les stratégies nationales et la mise en œuvre dans des contextes difficiles où le financement est réduit)
6. Organiser des exercices consultatifs interactifs en petits groupes en utilisant des sondages, Mural, Survey Monkey et d'autres outils en ligne.
7. Demander aux groupes de travail nationaux d'identifier des problèmes spécifiques dans leur pays et soutenir la résolution des problèmes
8. Renforcer l'engagement : discussions autour d'un café sur un pays spécifique ; boîte à suggestions virtuelle ; sessions de « pause et réflexion »
9. Proposer des exercices de collaboration, d'apprentissage et d'adaptation (CLA) pour solliciter l'avis des membres sur ce qui fonctionne et ce qui pourrait être amélioré/ajusté
10. Ajouter des discussions spécifiques au pays afin d'assurer une participation maximale de ceux qui ont des difficultés à participer aux événements/webinaires régulièrement programmés du groupe de travail.

Discussions et actions

L'enquête annuelle menée auprès des membres en 2022 permet de « prendre le pouls » quant à la valeur du groupe de travail, de sa manière d'impliquer les membres et de l'utilité des ressources fournies. Depuis 2021, le nombre de membres a augmenté de 50 pour cent. Bien que le taux de réponses à l'enquête reste bas, il est comparable à l'engagement des années précédentes. De plus, nous calculons le taux de réponses en utilisant comme dénominateur le nombre d'e-mails bien réceptionnés par toute la liste d'adresses inscrites, ce qui ne reflète pas le nombre de membres actifs. Nous considérons toutefois que les résultats constituent une bonne indication de la santé du réseau, étant donné que les classements et les réponses qualitatives s'alignent et illustrent ce qui fonctionne bien et ce qui ne fonctionne pas. Comme nous l'avons fait l'année dernière, nous continuons à présenter un répondant, choisi au hasard, dans la newsletter du groupe de travail et sur le site web afin de motiver les membres à répondre aux futures enquêtes.

Le groupe de travail compte plus de 3 500 membres, issus d'une grande diversité de pays et d'organisations. De manière notable, 60 pour cent des membres sont originaires de pays à faible revenu, ce qui correspond au public que nous souhaitons impliquer dans le renforcement des programmes de santé infantile. Bien que le nombre de répondants représentant des entités gouvernementales ait augmenté, nous cherchons à augmenter la participation des représentants gouvernementaux au niveau national. Augmenter le nombre de pays partenaires dans le cadre de la CSA sera l'un des moyens d'atteindre cet objectif. Nous testerons également diverses recommandations formulées par les répondants afin d'améliorer notre accessibilité, notamment en adaptant les horaires des événements/webinaires pour tenir compte des fuseaux horaires de tous les membres et en étendant l'interprétation simultanée en français à un plus grand nombre d'événements.

La participation aux sous-groupes a été identique à celle de l'année précédente : la Qualité des soins a obtenu le plus grand nombre de participants, suivie par la Nutrition et santé de l'enfant, la Santé de l'enfant dans les situations d'urgence et humanitaires, et l'Institutionnalisation de l'iCCM. Dans l'ensemble, il est notable que les membres participent généralement à plus d'un sous-groupe parce qu'ils considèrent que les différents thèmes sont

importants pour leur travail. Certains sous-groupes, comme l'Engagement du secteur privé, ont été mentionnés comme étant « absents » et doivent être redynamisés au cours de l'année à venir.

Actions

1. Continuer à recueillir les retours des membres par d'autres canaux de manière permanente, en plus de l'enquête annuelle (par ex. une « boîte à suggestions » virtuelle)
2. Explorer davantage d'opportunités de travailler avec la base croissante de membres du réseau issus des pays à faible revenu
3. Continuer à tester de nouveaux formats de webinaires, notamment des tables rondes spécifiques sur un pays
4. Encourager les sous-groupes à se concentrer sur l'application des connaissances et des outils partagés afin d'améliorer les programmes

Les membres continuent d'apprécier les ressources et le soutien offerts. Comme les années précédentes, la principale raison pour laquelle les répondants ont visité le site web du groupe de travail était l'accès à des ressources/outils ou à du matériel de webinaire. Les hubs, en particulier, ont connu une augmentation de leur taux d'utilité, ce qui démontre la réceptivité des membres aux nouveaux domaines d'intérêt (iCCM et Re-imagining Technical Assistance) et au contenu élargi et mis à jour. Contrairement aux enquêtes précédentes, il n'a pas été mentionné que les membres recevaient trop d'informations, ce qui illustre l'intérêt de permettre aux membres d'adapter leurs préférences et de sélectionner le type d'informations qu'ils reçoivent.

Actions

1. Augmenter le soutien aux pays francophones
2. Proposer davantage de ressources et de contenus traduits sur le site web
3. Proposer une formation à la rédaction de propositions de subventions et à l'élaboration de manuscrits et solliciter des sujets pour le renforcement des compétences
4. Tester la production d'un outil numérique que les membres peuvent utiliser pour améliorer la gestion du programme

Les thèmes de **partenariat avec les pays** et de **plaidoyer** continuent d'être soulignés comme étant à la fois essentiels pour atteindre l'objectif du groupe de travail et difficiles parce que la plupart des facteurs échappent à notre contrôle. Les deux thèmes abordent à la fois l'engagement significatif avec les pays et la sensibilisation des dirigeants nationaux et mondiaux à la nécessité d'augmenter les investissements. Si l'élaboration du Plan stratégique a aidé le groupe de travail à définir un programme plus large, la concentration sur l'initiative de la CSA est le tremplin qui permet d'aborder ces deux thèmes. L'initiative de la CSA offre au groupe de travail la possibilité de s'associer à des pays et de soutenir l'analyse de données qui permettra d'établir des priorités, d'investir et d'aligner les programmes et les ressources, en mettant l'accent sur l'équité et la qualité des services tout en renforçant la demande et la responsabilisation. En retour, cela renforcera les plateformes de services adéquates et créera l'espace de programmation et fiscal nécessaire pour proposer des interventions qui s'inscrivent dans le cadre de l'agenda de croissance. L'initiative de la CSA sera également l'occasion de plaider en faveur d'un leadership, d'un engagement et de ressources pour aborder la question de la survie de l'enfant à court terme et l'agenda plus large de croissance.

Actions :

1. Impliquer les membres des pays dans les équipes d'action de l'initiative de la CSA
2. Explorer les webinaires et les tables rondes organisés dans les pays et axés sur les défis spécifiques liés à la fourniture de services de santé infantile ou sur la suppression des obstacles à la demande de services
3. S'associer avec certains groupes de travail techniques sur la santé infantile dans les pays de la CSA, en fonction de l'intérêt et de la disponibilité à collaborer

Conclusion

Dans l'ensemble, les répondants à l'enquête ont indiqué qu'ils considéraient le groupe de travail comme un mécanisme précieux de coordination et de collaboration, d'apprentissage et de partage de données probantes pour des programmes de santé infantile efficaces. La majorité des répondants estiment que le groupe de travail est en bonne voie pour atteindre son objectif. Par ailleurs, les répondants considèrent l'initiative de la CSA comme une occasion concrète de s'associer à des pays pour plaider en faveur de la santé infantile tout en mobilisant des ressources supplémentaires. Nous nous réjouissons de rallier le réseau pour travailler avec chaque pays afin d'accélérer les progrès vers leur objectif 2030 de réduction de la mortalité des enfants de moins de cinq ans et d'assurer le développement de tous les enfants.

Annexe A : Questions de l'enquête

1. Qu'est-ce qui décrit le mieux votre organisation ?
 - Académique/recherche
 - Soins cliniques/fournisseur de soins médicaux
 - Agence donatrice—bilatérale
 - Agence donatrice—multilatérale
 - Gouvernement (par ex. Ministère de la santé)
 - ONGI, organisation religieuse mondiale
 - ONG locale, organisation communautaire, organisation religieuse
 - Fondation privée
 - Secteur privé/à but lucratif
 - Autre _____
2. Où êtes-vous basé ? Veuillez indiquer le pays.

3. À quel(s) sous-groupe(s) avez-vous participé au cours des douze derniers mois ? Veuillez cocher toutes les cases qui s'appliquent.
 - La Santé des enfants dans les situations d'urgence et humanitaires
 - Santé numérique et les innovations
 - Science de la mise en œuvre
 - Institutionnalisation de l'iCCM
 - Suivi et évaluation
 - Produits de santé pour nouveau-nés et enfants
 - Nutrition et santé de l'enfant
 - Engagement du secteur privé
 - Qualité des soins
 - Ré-imaginer le paquet de soins pour les enfants

L'objectif du groupe de travail est de « Renforcer des programmes de santé infantile équitables et complets—axés sur les enfants âgés de 0 à 19 ans conformément à la Stratégie mondiale pour la santé de la femme, de l'enfant et de l'adolescent (2016–2030)—par le biais de soins de santé primaires, y compris les systèmes de santé communautaires. »

0. Veuillez noter votre réponse à l'affirmation suivante : *Le groupe de travail est en bonne voie pour atteindre son objectif.*

(Pas du tout d'accord) 1 2 3 4 5 (Tout à fait d'accord)

Veuillez préciser votre appréciation et vos suggestions sur ce que le Secrétariat peut faire pour faciliter la réalisation de son objectif.

5. Le groupe de travail planifie ses travaux autour de cinq thèmes. Veuillez évaluer l'utilité du groupe de travail pour chacun des thèmes suivants au cours des 12 derniers mois.

- **Coordination et collaboration en matière de soins de l'enfant**

(Pas utile) 1 2 3 4 5 (Très utile)

Veuillez préciser ou donner un exemple à votre réponse.

- **Plaidoyer pour une programmation et un financement intégrés**

(Pas utile) 1 2 3 4 5 (Très utile)

Veuillez préciser ou donner un exemple à votre réponse.

- **Partenariat avec les pays**

(Pas utile) 1 2 3 4 5 (Très utile)

Veuillez préciser ou donner un exemple à votre réponse.

- **Apprentissage et partage de données probantes sur les programmes de santé de l'enfant**
(Pas utile) 1 2 3 4 5 (Très utile)
Veuillez préciser ou donner un exemple à votre réponse.
 - **Gestion des connaissances**
(Pas utile) 1 2 3 4 5 (Très utile)
Veuillez préciser ou donner un exemple à votre réponse.
0. Quelles activités spécifiques du Secrétariat et/ou des sous-groupes, réalisées au cours des 12 derniers mois, ont été directement applicables à votre travail quotidien ?
Veuillez énumérer les activités et fournir une explication. _____
1. Au cours des 12 derniers mois, le groupe de travail a continué à fournir des ressources et en a introduit de nouvelles afin d'améliorer la communication et la collaboration dans le travail des membres. Veuillez évaluer leur utilité dans le cadre de votre travail :
- **Newsletter trimestrielle**
(Pas utile) 1 2 3 4 5 (Très utile)
Veuillez justifier votre réponse.
 - **Revue bihebdomadaire d'articles publiées sur la santé de l'enfant**
(Pas utile) 1 2 3 4 5 (Très utile)
Veuillez justifier votre réponse.
 - **Hub sur la santé scolaire et la nutrition sur le site web**
(Pas utile) 1 2 3 4 5 (Très utile)
Veuillez justifier votre réponse.
 - **Hubs de ressources sur le site web (iCCM, Re-imaging TA, COVID-19, Santé scolaire et nutrition)**
(Pas utile) 1 2 3 4 5 (Très utile)
Veuillez justifier votre réponse.
 - **Annonces des partenaires (par ex. appels à propositions, événements, consultations ouvertes, nouvelles ressources, etc.)**
(Pas utile) 1 2 3 4 5 (Très utile)
Veuillez justifier votre réponse.
 - Autre (veuillez spécifier) _____
2. **Dans quelle mesure trouvez-vous utiles les webinaires organisés par le groupe de travail ?**
(Pas utiles) 1 2 3 4 5 (Très utiles)
Veuillez justifier votre réponse.
3. Quels types d'événements ou d'activités de renforcement des compétences vous seraient utiles ?
- Formation : rédaction de subventions/propositions
 - Formation : rédaction de manuscrit et soumission de revue
 - Ateliers sur les possibilités de financement, par ex. le Fonds mondial
 - Autre (veuillez spécifier) _____
4. À quelle fréquence consultez-vous le site web du groupe de travail sur la santé de l'enfant ?
- Jamais
 - Une fois par mois ou moins
 - 2 à 4 fois par mois
 - Plus de 4 fois par mois
5. Pour quelle(s) raison(s) consultez-vous le site web ?
- Accéder aux enregistrements et aux présentations des webinaires et des réunions de sous-groupes

- Accéder aux et/ou rechercher des ressources dans la bibliothèque de ressources
 - Partager des informations sur le groupe de travail sur la santé de l'enfant avec d'autres personnes
 - Autre (veuillez spécifier) _____
6. Le groupe de travail a élaboré le Plan stratégique pour 2021–2025 (www.bit.ly/chtstrategy). Veuillez classer la pertinence de chacune des priorités stratégiques pour votre travail/organisation (1 étant la plus pertinente, 5 la moins pertinente) ?
- Engager les parties prenantes mondiales et nationales sur la nécessité d'augmenter les ressources, la responsabilisation et une approche multisectorielle de la santé de l'enfant.
 - S'aligner sur des objectifs communs et des mesures de réussite en matière de santé de l'enfant tout au long de la vie (dont la période néonatale, post-néonatale et l'adolescence), en mettant l'accent sur la réduction de la mortalité post-néonatale.
 - S'associer pour la mise en œuvre des interventions, le suivi d'une couverture équitable et de soins de qualité, et le suivi des progrès accomplis dans la réalisation des ODD.
 - Favoriser la production et le partage de données probantes, d'enseignements, d'outils et d'approches prometteuses en matière de programmes.
 - Synthétiser et rassembler les informations dans des produits partageables et accessibles et améliorer les communications.
13. Le groupe de travail est à la tête du [Initiative Child Survival Action](#) visant à accélérer la réduction de la mortalité des enfants de moins de cinq ans afin d'atteindre l'objectif des ODD 2030. Le groupe de travail se concentre sur trois domaines thématiques dans le cadre de son partenariat avec les pays. Veuillez sélectionner le(s) domaine(s) dans le(s)quel(s) vous souhaitez participer :
- Engagement national
 - Plaidoyer
 - Cadre des résultats/responsabilisation
 - Autre
14. À l'avenir, comment souhaiteriez-vous que le Secrétariat vous fasse participer à l'initiative en tant que membre du groupe de travail ?
- Que le Secrétariat fournisse des mises à jour régulières sur la CSA
 - Que le Secrétariat demande des retours sur les produits auprès des membres
 - Que le Secrétariat partage des informations des pays
15. Le Secrétariat réfléchit à des moyens de s'engager avec les membres, qui pourraient inclure des discussions informelles virtuelles autour d'un café, afin d'obtenir des informations plus régulières sur la manière dont le groupe de travail agit pour atteindre son objectif. Seriez-vous intéressé par cela et avez-vous d'autres idées ?

** Version française uniquement

16. Au cours des 12 derniers mois, le Secrétariat a partagé des ressources traduites en français et a organisé plusieurs webinaires bilingues. Veuillez évaluer l'efficacité avec laquelle ces ressources ont permis d'inclure des collègues francophones dans les discussions du groupe de travail :
- **Interprétation simultanée lors des webinaires**
(Pas utile) 1 2 3 4 5 (Très utile)
Veuillez justifier votre réponse.
 - **Matériel des webinaires (diapositives, enregistrements, etc.) en français**
(Pas utile) 1 2 3 4 5 (Très utile)
Veuillez justifier votre réponse.

- **Newsletter trimestrielle en français**
(Pas utile) 1 2 3 4 5 (Très utile)
Veuillez justifier votre réponse.
- **Version française des rapports, lignes directrices et autres ressources sur la santé de l'enfant**
(Pas utile) 1 2 3 4 5 (Très utile)
Veuillez justifier votre réponse.

17. Quels autres types de ressources souhaiteriez-vous avoir (ou plus) en français ?

18. Avez-vous d'autres commentaires ou suggestions à faire au Secrétariat sur les mécanismes d'inclusion des collègues francophones ?